



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA ACADEMICO PROFESIONAL DE DERECHO

**“LA INSTAURACIÓN DEL DIVORCIO INCAUSADO Y LA
AUTONOMIA DE LA VOLUNTAD EN EL PERÚ.”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

AUTOR:

CARMEN FIORELA GUZMAN CHAVEZ

ASESOR:

DR. JHON ELIONEL MATIENZO MENDOZA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

DERECHO FAMILIA - CIVIL

TRUJILLO- PERU

2017

PÁGINA DEL JURADO



NELSON LOZANO ALVARADO
PRESIDENTE



CESAR D. CORTÉZ PEREZ
SECRETARIO



JHON E. MATTIENZO MENDOZA
VOCAL

DEDICATORIA

Agradezco infinitamente a Dios nuestro creador, a mis padres, por su apoyo constante, moral, afectivo y económico y a mis demás familiares que día a día me muestran su cariño

AGRADECIMIENTO

Agradezco infinitamente a Dios por permitirme estar con vida.

A mis docentes por su enseñanza continua en el transcurso de mi carrera profesional.

Y a todos aquellos que hicieron posible la realización de esta investigación.


DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, **CARMEN FIORELA GUZMÁN CHÁVEZ**, con DNI N° 43053181, declaro que la tesis de Pre - Grado titulada: **“LA INSTAURACIÓN DEL DIVORCIO INCAUSADO Y EL DERECHO A LA AUTONOMIA DE LA VOLUNTAD EN EL PERÚ.”** ha sido elaborada en base a una investigación fehaciente, salvaguardando los derechos de índole intelectual de autores u otros, conforme a las citas y bibliografía presentada en la hoja final de la tesis. Lo que determina que soy autora de la presente investigación.

Para efectos de cumplir con las disposiciones vigentes solicitadas por la Facultad de Derecho de la Universidad César Vallejo, declaro bajo juramento que la información y los documentos que adjunto son veraces y auténticos.

En tal sentido, mi persona asume la responsabilidad que corresponde ante cualquier reclamo, por la cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, Diciembre del 2017



43053181
Carmen Guzmán Ch.

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado, presento ante ustedes la tesis titulada: **“LA INSTAURACIÓN DEL DIVORCIO INCAUSADO Y EL DERECHO A LA AUTONOMIA DE LA VOLUNTAD EN EL PERÚ.”** con la finalidad de demostrar que Sí resulta necesaria la Instauración del Divorcio Incausado para garantizar la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú. En la medida que se pueda garantizar el interés de divorciarte pero no dejando de la lado el amparo a las demás instituciones que trae consigo el vínculo matrimonial.

Por lo que, rigiéndome por el reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, para obtener el título de abogada, anhele cumplir a cabalidad con los requisitos para su aprobación.

La autora.

INDICE

DEDICATORIA.....	3
AGRADECIMIENTO.....	4
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD	5
PRESENTACIÓN.....	6
RESUMEN	10
ABSTRACT	11
I.INTRODUCCIÓN	12
1.1. Realidad Problemática.	12
1.2. Trabajos Previos	15
1.2.1. Tesis Internacionales	15
1.3. Teorías Relacionadas al Tema	17
1.3.1. Teoría De La Personalidad Jurídica de la Familia	17
1.3.2. Teoría Tetra dimensional Del Derecho.	17
1.3.3. Teoría De La Autonomía Privada.	18
1. EL MATRIMONIO.....	19
1.1. Matrimonio como contrato ordinario	19
2. DIVORCIO.....	20
2.1. Clasificación del Divorcio	21
A) Divorcio causado e Incausado.....	21
B) Divorcio Sanción y remedio.	21
1. Divorcio Sanción.	21
I) Causal de adulterio.....	21
II) Causal Violencia física y psicológica.....	22
III) Atentado contra la vida del cónyuge	22
IV) El abandono injustificado como causal de divorcio	22
V) Causal de injuria grave.....	23
VI) Uso habitual e injustificado de drogas alucinógenas o de sustancias que puedan generar toxicomanía	24
VII) Enfermedad grave de transmisión sexual contraída después de la celebración del matrimonio.	24

VIII) Homosexualidad sobreviniente.....	24
IX) La condena por delito doloso a pena privativa de la libertad mayor de dos años	24
2. Divorcio Remedio	25
I) Imposibilidad de hacer común.....	25
II) Causal de separación de hecho.....	25
3. LA AUTONOMÍA PRIVADA.	26
3.1. Noción.....	26
3.2. Autonomía Privada O Autonomía De La Voluntad.	27
3.3. Dimensiones De La Autonomía Privada.	29
3.4. Límites A La Autonomía Privada.	30
4. Derecho Comparado	31
4.1. Divorcio Incausado en México.....	31
a) Regulación:	31
b) Motivo de instauración.	31
c) Trámite procesal	32
4.2. Divorcio Incausado o divorcio Express en España.....	33
a) Regulación jurídica.	33
b) Requisitos.....	33
4.3. Divorcio Incausado en Argentina.	33
1. Antecedentes	33
2. Requisitos:	34
3. Características	34
4. Aspectos relevantes:	35
5. Regulación en el Código Civil y Comercial de la Nación Argentina.....	35
4.4. Diferencia y similitudes entre divorcio Incausado México, Argentina y España.....	36
1.4. Formulación del Problema	37
1.5. Justificación	37
1.6. Hipótesis	39
1.7. Objetivos	39

1.7.1. Objetivo General	39
1.7.2. Objetivos Específicos.....	39
II.METODO	40
2.1. Diseño De Investigación	40
2.2. Variables, Operacionalización.....	40
2.3. Población Y Muestra.....	42
2.3.1. Población	42
2.3.2. Muestra.....	42
2.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	42
2.5. Confiabilidad y Validez del Instrumento	43
2.6. Métodos de análisis de datos:.....	43
2.7. Aspectos Éticos	43
III. RESULTADOS.....	44
3.1. Entrevista:.....	44
3.2. Análisis Jurisprudencial.....	49
IV.DISCUSIÓN DE RESULTADOS.	60
a. Bases De La Autonomía De La Voluntad.....	60
b. Sentencias De Divorcio Por Causal.....	61
c. El Derecho Comparado Del Divorcio Incausado.	63
V.CONCLUSIONES.....	64
VI.RECOMENDACIONES.....	66
VII.REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	67
ANEXOS	69

RESUMEN

La presente tesis se titula “ La Instauración del Divorcio Incausado y la Autonomía de la Voluntad en el Perú”, misma que se sustenta en teorías que fundamentan el contenido defendido, como la teoría de la personalidad jurídica de la familia, teoría, tetra-dimensional del derecho y la teoría de la autonomía privada; de acuerdo con la metodología consiste en una investigación de tipo cualitativo, con una línea basada en investigación – acción; es una investigación aplicada explicativa, que tiene como población los legisladores del derecho en especial los jueces en el Perú, teniendo como muestra a tres jueces especializados de familia con base en el muestreo no probabilístico aplicado al caso. La investigación ha utilizado como instrumentos el análisis documental (sentencias) y entrevistas con expertos que se contrastan con las teorías y coadyuvan a respaldar la hipótesis planteada; a partir de dicho contraste se arribó a la conclusión que Sí resulta necesaria la Instauración del Divorcio Incausado para garantizar la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú. En la medida que se pueda garantizar el interés de divorciarte por el hecho factico de interponer una demanda de divorcio, pero no dejando de lado el amparo a las demás instituciones que trae consigo el vínculo matrimonial, como son los alimentos, patria potestad, régimen de visitas, tenencia, liquidación de la sociedad de gananciales.

Palabras clave: Divorcio, Incausado, autonomía.

ABSTRACT

This thesis is entitled "The Establishment of the Uncaused Divorce and the Autonomy of the Will in Peru", which is based on theories that support the defended content, such as the theory of the legal personality of the family, theory, tetra-dimensional of law and the theory of private autonomy; according to the methodology consists of a qualitative research, with a line based on research - action; It is an explanatory applied research, which has the population of lawmakers especially judges in Peru, having as sample three specialized family judges based on the non-probabilistic sampling applied to the case. The research has used as instruments the documentary analysis (judgments) and interviews with experts that are contrasted with the theories and help to support the proposed hypothesis; based on this contrast, it was concluded that the establishment of the Uncaused Divorce is necessary to guarantee the autonomy of the will of the parties in Peru. To the extent that you can guarantee the interest of divorce by the fact fact of filing a divorce, but not leaving aside the shelter to the other institutions that brings the marriage bond, such as food, parental authority, visits, possession, liquidation of the partnership.

Keywords: Divorce, Uncaused, autonomy.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática.

En el mundo se considera que la familia es una institución de carácter fundamental que necesita ser protegida y resguardada por un ente Estatal o por un mecanismo que promueva el mismo, puesto que es considerado como la célula básica de la sociedad.

Una de las Instituciones que protege a la familia y la resguarda es el matrimonio, esta figura es contemplada por los países del mundo, como la forma principal de protección de la familia en la medida que les otorga derechos y deberes a los miembros que la componen, de tal forma que los protege de manera integral o colectiva, empero los Estados no son ajenos a que la sociedad hoy en día ha evolucionado y que con ella se enfrenta a numerosos problemas que afectan a las parejas, para ello muchos países han optado por considerar en su legislaciones causales de Divorcio, como formas para disolver el vínculo matrimonial, medidas rigurosas que impide la desprotección a los miembros de la familia o que las mismas no puedan disolverse con facilidad y así mantener vigente los derechos y deberes que el matrimonio otorga a la familia.

Ahora bien a nivel mundial se conoce que el principio de la Autonomía de la Voluntad rige los Estados siendo considerado como una base directriz que otorga la potestad a los seres humanos de poder generar relaciones jurídicas entre ellas poder crear, mantener, modificar, o extinguir vínculos de índole jurídica con otras personas, mismo considerada como base de los múltiples derecho fundamentales que tenemos, En nuestro país la autonomía de la voluntad esta regulada en Nuestro código Civil de 1984 por ende cuando una persona desee extinguir un vínculo matrimonial, puede hacerlo debido a la autonomía que tiene, claro está sin dejar de lado las obligaciones que debe tener, que si bien la autonomía de la voluntad puede tener limites como la ley, la moral y otros, en nuestro país no de efectiviza de manera plena.

En ese orden de Ideas el Perú es uno de los países que contempla estas causales establecidas en el artículo n° 333 del Código Civil, que corresponde a 13 causas por las que una persona que desea disolver su vínculo matrimonial tiene a su disposición, entre ellas tenemos, adulterio, violencia física y psicológica, atentado contra la vida del cónyuge, abandono injustificado del hogar, conducta deshonrosa, el uso habitual e injustificado de drogas alucinógenas, enfermedad grave de transmisión sexual, la homosexualidad sobreviviente, la condena por delito doloso, la imposibilidad de hacer vida en común, separación convencional.

Empero el problema radica que en el Perú como se sabe el divorcio es un proceso de conocimiento que en la realidad tiene duración de dos a más años en general, y que en muchos procesos, pese a que las partes tienen la voluntad de divorciarse no se llega acreditar la causal que invocan por lo que no se ampara la pretensión de divorcio que solicitan, trayendo como consecuencia, que el gasto hecho por todos esos años sea en vano, entre ello también se tiene que mediante la instauración de esas causales el divorcio se divide en dos clasificaciones que son el divorcio sanción y el divorcio remedio, siendo que la mayoría de ellos configuran el divorcio sanción y sólo tiene legitimidad para obrar activa la parte agraviada, ese estatus ha generado una lucha interminable entre las partes pues muchos toman como excusa las causales e imputan a la otra parte y tratan de acreditarlo en el proceso, puesto que al final su único propósito es divorciarse.

Entonces por ello a partir de la situación vemos que entra a tallar el principio de la autonomía de la voluntad del demandante puesto que idealmente la ley contempla que los seres humanos pueden extinguir vínculos jurídicos, pero en este caso no sucede, pues si bien podemos decir que si acreditan las causales se garantizaría la autonomía de la voluntad, es falso, debido a que como se mencionó el problema parte por que la tarea de la acreditación de causales es engorrosa, siendo que muchas veces no se logra la misma, y por consecuencia no se ampara intrínsecamente el deseo de divorciarse, esto trae como

consecuencia la vulneración de la autonomía voluntad obligando al sujeto a continuar con el vínculo conyugal pese a que no haya deseo de hacerlo, lo que ocasiona los conflictos mencionados con anterioridad que lo único que producen es más deterioro en los miembros de la familia.

Tenemos evidencia del mismo como es el caso del expediente n° 1323-2015 tramitado ante el primer Juzgado de Familia, las partes estuvieron separados más de 04 años, la parte demandante invocó 4 causales en contra de su cónyuge, y la cónyuge demandada planteó una reconvención contra el demandante invocando 02 causales más, con fin inculpar al otro y poder divorciarse, pero luego de una lucha interminable entre ambos cónyuges de 03 años de tramitación su demanda y reconvención fueron declaradas infundadas puesto que no acreditó correctamente ninguna de las causales invocadas, hecho que generó discordia entre las partes y el ánimo de conflicto, esto ocasionó más problemas entre los miembros de esta, debido a que te exige inculpar al otro cónyuge para poder divorciarte y sobre todo acreditar las causales que invocan cuando al final lo único que quería la parte demandante es divorciarte.

Por ende y ante esta problemática se propone la instauración del divorcio incausado con la finalidad de amparar de forma correcta la autonomía del demandante quien solicita de forma principal disolver el matrimonio, sin tener la tarea engorrosa de estar acreditando dichas causales, y procurando hacer prevalecer la autonomía de su voluntad al querer cambiar de estado civil, y evitar así los trámites engorrosos que hoy en día viven, asimismo esto no quiere decir que se va desamparar las consecuencias legales del divorcio, sino todo lo contrario, esta medida es con el deber de proteger a la familia y evitar en menor medida problemas familiares que pueda acarrear la tramitación del divorcio y su acreditación como causal, por ende sólo correspondería a evitar la aplicación de las causales como tales.

Para ello se realizara una investigación a base de las teorías de la autonomía de la voluntad, teoría del matrimonio, y sobre todo del derecho comparado de México, España que son países que ya instauraron esta modalidad de Divorcio.

1.2. Trabajos Previos

1.2.1. Tesis Internacionales

- **Ruiz Peña, X. (2016). “EL DIVORCIO SIN EXPRESIÓN DE CAUSAL EN LA LEGISLACIÓN ECUATORIANA”. Proyecto de investigación previo para obtener el título profesional de abogada. Pontificia Universidad Católica del Ecuador.**

La autora (RUIZ PEÑA, 2016) realiza una análisis a la realidad situacional de Ecuador y a una posible implementación del divorcio sin expresión de causa, por ello arriba a las conclusiones: i) luego del análisis del derecho de familia que abarca el matrimonio y su forma de culminación, el divorcio, se requiere con suma urgencia una adecuada evolución a la actualidad moderna, ii) además de ello que es clara que en la actualidad es incensario e improductivo considerar que para disolver el vínculo matrimonial se tenga que inculpar al otro cónyuge, cuando hoy en día no debería realizarse de esa forma, pues el único propósito es divorciarse.

Sánchez Allan, A. (2014). DIVORCIO INCAUSADO EN MÉXICO. Tesis para obtener el grado profesional de Abogado Universidad Iberoamericana – México.

El autor (Alberto, 2014) en su investigación realizada arriba a las siguientes conclusiones: i) la presente investigación tenía como fin de analizar el divorcio Incausado y sus impactos positivos en el número de divorcios que se suscita en México, en virtud de que se constituye una nueva forma más ágil y rápida, ii) para el resultado se utilizó los datos estadísticos proporcionadas por los entes federativos correspondientes, iii) los resultados de la investigación señalan que si tiene efectos positivos de forma estadística, empero los resultados deben ser tomados con la cautela posible para evitar el desamparo de los derechos de los involucrados.

- **SEGUNDO ROSALES, R. (2014). LA IMPLEMENTACIÓN DEL DIVORCIO SIN CAUSA EN EL ESTADO DE VERACRUZ. Tesis para obtener el grado profesional de Abogado- Universidad De América Latina – Xalapa.**

El autor (SEGUNDO ROSALES, 2014) arriba a las siguientes conclusiones principales: *i)* el matrimonio tiene la base en la autonomía de la voluntad de las personas, es decir que se debe dar la voluntad y aceptación de las partes para que se celebre el mismo, en ese orden de ideas también debe constar y prevalecer la autonomía de la voluntad para divorciarse, si bien en el estado de México se contemplan tres vías para accionar que son la administrativa, judicial y notarial, empero con la implementación del divorcio sin expresión de causa no significa que vas a dejar de lado sus deberes que de ellos derivan, por ende la propuesta del trabajo de investigación contiene es desguardo y protección por los alimentos para los hijos y cónyuge en el caso sea merituada, *ii)* otro punto trascendental es facilitar las vías de acción para quienes tienen la autonomía de divorciarse y evitar el conflicto suscitado entre las partes, por lo que con su regulación se respeta la autonomía de voluntad pues es preponderante la voluntad del individuo al no querer seguir teniendo vínculo con su cónyuge, en virtud de que su voluntad no está sometida a alguna explicación sino sólo por el hecho de querer divorciarse.

- **Martínez Rodríguez, W. (2013). ANÁLISIS SOBRE LA APLICACIÓN DEL DIVORCIO INCAUSADO EN EL ESTADO DE MÉXICO, Tesis para obtener el grado profesional de Abogada. Universidad Autónoma del Estado de México.**

(MARTINEZ RODRIGUEZ, 2013) arriba a las siguientes conclusiones principales: *i)* en México en el Distrito Federal el 03 de octubre del 2008 y en el Estado de México el 03 de mayo del 2012 desaparece el divorcio necesario incursionando el divorcio Incausado, *ii)* este tipo de divorcio debe regularse con mucha rigidez, porque si existe un

beneficio debe ser de interés general salvaguardando los derechos que persisten, iii) esta modalidad puede ser una revolución jurídica, empero este debe ser moldeado erradicando así las problemáticas que trae consigo.

1.3. Teorías Relacionadas al Tema

1.3.1. Teoría De La Personalidad Jurídica de la Familia

Según Bautista & Herrera (2008) considera La familia es una persona jurídica que se le atribuyen derechos patrimoniales y extrapatrimoniales, y también se adquieren deberes, debido a ello la familia es vista como un todo que trae consecuencias legales y requiere la protección jurídica del estado. Además, el interés familiar debe valorarse como una forma de protección de los intereses individuales dentro de su hogar y sobre la base de satisfacer todos los fines familiares, y en caso de confrontación se da prioridad al interés individual ya que es la única manera de mantener el vínculo familiar. La personalidad jurídica de la familia presupone la actitud como el potencial de un individuo para asumir la titularidad de las potestades y deberes.

Se relaciona con mi tema al establecer que se prioriza el bienestar individual de cada uno de los miembros de la familia, lo que conlleva a determinar que si es posible evitar problemas derivados de la inculpação y acreditación de las causales de divorcio a los miembros de la familia pues la solución que se plantea es la idónea.

1.3.2. Teoría Tetra dimensional Del Derecho.

Esta teoría fue sostenida por numerosos juristas, quienes consideran que una visión tridimensional del derecho constituida por (hecho, valor y norma) es corta y que necesita un elemento adicional para justificar la existencia de los postulados jurídicos.

A partir de ello hemos considerado tomar en cuenta lo sostenido por (PÉREZ LUÑO, 1997) señala que “el Derecho posee un incuestionable dimensión *social, normativa y axiológica*, pero no puede reducirse

unilateralmente ni al hecho social, ni a la norma ni al valor”. Es decir, se puede identificar en toda regulación jurídica este aspecto tridimensional, empero, se trata de una visión aún insuficiente para comprender los fenómenos jurídicos en su conjunto, por lo que requiere necesariamente un cuarto factor: *el tiempo* (una visión historicista).

Atendiendo a lo señalado, observamos que, en efecto en el tema bajo cuestión existe un hecho que requiere atención urgente por su propia relevancia, y al tiempo en el que vivimos, puesto que en general se procura que la afectación a la familia sea en menor medida, debemos tratar de buscar una solución viable como es el divorcio incausado haciendo prevalecer la autonomía de la voluntad, y así procurar terminar con la lucha interminable entre las partes que provoca la acreditación de las causales como tal.

1.3.3. Teoría De La Autonomía Privada.

Esta teoría sostiene que todo acto jurídico viene a estar determinado por la manifestación de la voluntad, como elemento esencial e indispensable al momento de buscar celebrar determinados actos jurídicos; pues bien, de conformidad con lo señalado por (VIDAL RAMÍREZ, 2013, pág. 63) “El acto jurídico viene a ser, así, una manifestación de la autonomía de la voluntad generadora de relaciones jurídicas.”

La autonomía privada se encuentra presente en todos los actos jurídicos, y en tanto que los contratos son una clase de actos jurídicos con la singularidad de ser todos patrimoniales, entonces caemos en la cuenta que no podemos hablar de contratos o de nuevas formas de contratación, sin antes hablar de lo que para cierto sector doctrinario es la “autonomía privada” y para otro sector, “la autonomía de la voluntad.”

1. EL MATRIMONIO.

Es necesario previo al punto central de esta investigación, dilucidar algunos aspectos trascendentales sobre el divorcio para poder comprender en la dimensión correcta el contenido teórico del problema bajo estudio, partiendo sobretodo de que estamos analizando el divorcio, acción que deriva de un estado de pareja mediante el cual previamente has contraído nupcias en tal sentido, resulta de vital importancia analizar todo lo concerniente al matrimonio.

Así debemos partir por analizar el matrimonio atendiendo a que es el acto jurídico por el cual dos personas se vinculan jurídicamente adquiriendo deberes y obligaciones de manera recíproca, al respecto de acuerdo con (Varsi Rospigliosi, 2012) podemos entender que “el matrimonio es una institución en la que un hombre y una mujer se obligan a ejercer sus respectivos roles de pareja, de padre y madre”. Dígase que para el autor el matrimonio es una institución que acarrea consecuencias jurídicas tanto de derechos como deberes, que los vincula de forma tal que acarrea consecuencias jurídicas el incumplimiento de algún deber o la violación de algún derecho.

A decir del matrimonio, desde otra perspectiva, dígame desde las consecuencias y circunstancias del mismo, encontramos a (Belluscio, 1979) quien sostiene lo siguiente:

“la unión matrimonial conlleva particularísimas circunstancias en las relaciones particulares entre los cónyuges y en la de ellos con terceros, por ende, el aspecto patrimonial difícilmente puede estar divorciado de los deberes que producen en el matrimonio cierto grado de comunidad, la misma vida de pareja que genera las relaciones económicas de ganancias o pérdidas, regulada por una variedad de formas siempre y cuando se tome en cuenta la necesidad y características de los cónyuges.”

1.1. Matrimonio como contrato ordinario

Esta es una de las teorías denominada como una tesis tradicional, desde que se separó el matrimonio civil y religioso, pues diferentes

ramas han considerado al matrimonio como un contrato, en el cual existen dos elementos esenciales y de validez de este acto jurídico.

Se tiene que el elemento esencial de este acto jurídico es la manifestación de la voluntad pues las partes manifiestan su consentimiento ante un juez o autoridad competente para unirse en matrimonio.

Asimismo, se aplica todas las reglas que sujeta la validez de un contrato ordinario como tal puesto que se analiza si cumple con los requisitos en la capacidad, ausencia de vicios y objeto lícito y fin de acto para celebrarlo, y que el mismo produzca sus efectos jurídicos.

Es decir, el matrimonio tiene elementos como el acto jurídico contractual que contempla el artículo 1351 y 140 del Código Civil Peruano, por lo que se le considera un contrato al unir las voluntades de dos parte, varón y mujer para entablar una relación jurídica patrimonial llamada sociedad de gananciales o en el caso de separación de bienes, los derechos sucesorios que se generan a partir de las nupcias. Esta teoría no es muy aceptada porque existen muchas condiciones legales que los contrayentes no pueden dejar de estar sujetos mediante la declaración de voluntad, porque el matrimonio no es un simple contrato, sino que encuentra muchas precisiones legales imperativas, empero hay países que han considerado esta teoría como principal para aceptar la instauración del divorcio Incausado.

2. DIVORCIO.

Se sabe que la disolución es una figura exclusiva de la institución del matrimonio como tal, debido a que los demás negocios o actos jurídicos no pueden ser disueltos, sino contra ellos pueden instaurarse otras pretensiones. En ese orden de ideas se tiene que definir qué se entiende por divorcio Según (Diez Picazo, 2012) sostiene “Es una causa por el cual se disuelve el vínculo matrimonial y se produce mediante una resolución judicial que pone fin al proceso de divorcio

entablado por los cónyuges.” Asimismo concordamos con la opinión de (Varsi Rospigliosi, 2012) quien sostiene que “el divorcio es la forma de carácter jurídico de disolver el matrimonio y sólo es válido mediante la sentencia emitida por el juez competente.”

2.1. Clasificación del Divorcio

En la doctrina se considera una variedad de clasificación, nosotros tomaremos en cuenta lo siguiente:

A) Divorcio causado e Incausado

Causado. - entendiéndose como hechos, conductas que transgreden los deberes del matrimonio, los mismos están contemplados por ley muchas veces para poder disolver el vínculo matrimonial.

Incausado. - Regulado en muchos países como la forma que el marido o mujer puede pedir el divorcio sin tener que invocar o acreditar una causal propia, es decir no inculpas a tu cónyuge por la ruptura de la relación conyugal.

B) Divorcio Sanción y remedio.

1. Divorcio Sanción.

según lo contenido en el (Tercer Pleno Casatorio Civil, 2010) se entiende que uno de los cónyuges es responsable de la disolución del vínculo matrimonial por haber incumplido uno o más deberes que le generó el matrimonio como tal, lo que conlleva a producir una sanción o castigo al culpable de este hecho.” Al respecto también es menester aclarar que la persona que ocasiona el daño o incumplimiento no puede accionar judicialmente el divorcio, y el mismo puede ser condenado a pagar una indemnización a su cónyuge por su accionar, nuestro país contempla esta clasificación contenida en el artículo n° 333 del código civil de las cuales tenemos:

I) Causal de adulterio

Compartimos la definición dada por (Placido Vilcachagua, 2003) quien sostiene “el adulterio es la unión sexual de uno de los cónyuges con una tercera persona que no es su cónyuge: la unión sexual

extramatrimonial, que fundamentalmente vulnera el deber de fidelidad que recíprocamente se deben los esposos.”

Para la acreditación de esta causal se tiene en cuenta dos elementos:

- 1) Elemento objetivo (cópula sexual) y 2) Elemento subjetivo (intencionalidad); siendo indispensable la prueba de dichas relaciones sexuales extramatrimoniales, lo cual casi siempre resulta difícil; en razón de lo que la doctrina acepta la prueba indiciaria que resulta de presunciones graves, precisas y concordantes, como ocurre, por ejemplo, con el acta de nacimiento del hijo extramatrimonial de un cónyuge”.

II) Causal Violencia física y psicológica

Es importante dejar establecido que esta causal es conocida en la doctrina y la legislación comparada como sevicia y malos tratamientos; así, a juicio de (Borda, 1984) “la sevicia consiste en los malos tratos realizados con crueldad y espíritu de hacer sufrir. Se requiere pues dos elementos: uno físico, los malos tratos; otro psicológico, la intención despiadada de hacer daño”, es decir son actos que denigran y humillan a las personas estos malos tratos deben efectivizarse y probarse mediante certificado médico legal, y pericia psicológica.

III) Atentado contra la vida del cónyuge

Según (Borda, 1984) sostiene: “esta causal es referida a suponer la intención de provocar la muerte de su cónyuge.” A saber debe tomarse en cuenta que no se va excluir si el cónyuge participo como cómplice o autor del hecho. Sin embargo se analizará que los actos hayan iniciado a ejecutarse y claro está que sea idóneo para lograr por si mismo la muerte del cónyuge.

IV) El abandono injustificado como causal de divorcio

Según (Varsi Rospigliosi, 2012) “esta causal está referida al incumplimiento sin causa justa del deber de cohabitación en el hogar conyugal.”

El mismo autor (Varsi Rospigliosi, 2012) según un análisis considera que para su configuración la parte que la alega deberá actuar: a) la prueba de la existencia del domicilio conyugal constituido; y, b) la prueba del alejamiento unilateral del domicilio conyugal, por un período mayor a dos años continuos o alternados; resultando necesario, además invocar no haber dado motivos para ese alejamiento unilateral y acreditar el cumplimiento de los deberes-derechos paterno filiales para con los hijos.

Causal de Conducta Dishonrosa que haga insoportable la vida en común

Según (Varsi Rospigliosi, 2012) sostiene “La conducta dishonrosa son la realización de actos carentes de honestidad que ataca o atenta contra el estima y respeto entre los cónyuges.” Es decir, pueden entenderse como los actos inadecuados y escandalosos que originan el repudio y rechazo por otras personas, siendo en general las conductas contrarias al honor, debido al mal actuar por parte de uno de los cónyuges.

V) Causal de injuria grave

Respecto esta causal (Cabello, 1999) sostiene “consiste en toda ofensa sin causa justificada alguna e inmotivada al honor y a la dignidad de un cónyuge, producida en forma intencional y reiterada por el cónyuge ofensor, haciendo insoportable la vida en común.” Es decir, no es suficiente que exista una conducta injuriosa sino también la real consecuencia de la misma, y esta sea de forma reiterada que haga insoportable el sostenimiento de una vida conjunta entre los cónyuges.

VI) *Uso habitual e injustificado de drogas alucinógenas o de sustancias que puedan generar toxicomanía*

Según (Suarez Franco, 2001) sostiene: “esta causal se basa en personas que consuman estupefacientes, claro está que sea de forma habitual.” Es decir la utilización de estas sustancias se entiende debe ser continuada, lo que prácticamente hace ver que el cónyuge no puede sustraerse de esa situación de forma ordinaria y normal.

Esta causal debe estar probada mediante certificación que avale que el cónyuge ingiere sustancias alucinógenas y que es de forma continua.

VII) *Enfermedad grave de transmisión sexual contraída después de la celebración del matrimonio.*

Respecto a esta causal (Hinostroza Minguez, 2012) se tiene que uno de los cónyuges haya contraído luego de las nupcias enfermedades de gravedad de transmisión sexual entre ellas se tiene a sífilis, gonocia, el chancro blando, enfermedad de Nicolás favre, el sida y entre otras. Esto debe ser acreditado mediante certificado médico que lo avale.

VIII) *Homosexualidad sobreviniente*

Esta causal según (Placido Vilcachagua, 2003) esta referida al engaño que sufre el cónyuge, debido a que hace imposible que se continúe en una situación de indignidad puesto que se ha corroborado que su cónyuge debido que la homosexualidad sobreviniente sea acreditada ya sea mediante un examen médico que lo certifique.

IX) *La condena por delito doloso a pena privativa de la libertad mayor de dos años*

Según (Ledesma Narvaez) “el daño al honor que resulta de una condena a una pena grave, recae de forma indirecta sobre el cónyuge del condenado, la ley reconoce a ese cónyuge, dañado en su honor, el derecho de obtener la ruptura del matrimonio.” Para que se

configure esta causal se requiere: a) Que haya una condena; b) Que la condena haya sido pronunciada por un tribunal c) Que sea definitiva; d) Que no haya sido borrada ni por rehabilitación ni por amnistía; e) Que haya sido pronunciada durante el matrimonio.

2. Divorcio Remedio

Asimismo en ese orden de ideas en el (Tercer Pleno Casatorio Civil, 2010) también se define al divorcio remedio como “la situación donde se constata la separación de ambos cónyuges sin determinar quién fue el culpable de la separación.” Es decir, esta modalidad de divorcio lo que genera es una situación real de resquebrajamiento de la relación marital, independiente de quien lo accione.

I) Imposibilidad de hacer común

Según (Varsi Rospigliosi, 2012) sostiene que la imposibilidad de hacer vida en común, “es aquella falta de compenetración y de asociación libre, voluntaria y armónica entre los cónyuges.” Es decir, las partes no se entienden de manera calmada lo que provoca una excesiva falta de respeto mutuo. Para que se configure esta causal las partes deben probar que el matrimonio deber ser manifiesta y permanente.

II) Causal de separación de hecho

Al respecto concordamos con la definición dada por (Placido Vilcachagua, 2003) “la separación de hecho es la negación del estado de vida común, un acto de rebeldía al cumplimiento del deber de cohabitación, lo que en esencia implica que los cónyuges, sin previa decisión judicial, quiebran el deber de cohabitación en forma permanente, ya sea por voluntad expresa o tácita de uno o de ambos esposos.” Es decir, se entiende como una situación en el que ambos cónyuges han dejado de hacer vida en común, y no cumplen con los deberes que te otorga el matrimonio.”

La separación de hecho, para constituir causal de divorcio requiere de tres elementos: a). *Elemento objetivo* que consiste en el alejamiento

físico de los cónyuges, es decir, el cese de la cohabitación física, de la vida en común; supuesto que se presenta aún en el caso de que los cónyuges se separen, pero sigan viviendo en la misma casa; b). *Elemento subjetivo*, que es la intención de uno o ambos esposos de no seguir haciendo vida en común o no seguir compartiendo el mismo lecho. C. *Elemento temporal*, que es el transcurso ininterrumpido de tiempo de dos años si los cónyuges no tienen hijos menores de edad y de cuatro si los tuvieran.

3. LA AUTONOMÍA PRIVADA.

Todo acto jurídico viene a estar determinado por la manifestación de la voluntad, como elemento esencial e indispensable al momento de buscar celebrar determinados actos jurídicos; pues bien, de conformidad con lo señalado por (VIDAL RAMÍREZ, 2013, pág. 63) “El acto jurídico viene a ser, así, una manifestación de la autonomía de la voluntad generadora de relaciones jurídicas.”

La autonomía privada se encuentra presente en todos los actos jurídicos, así como también al momento de la celebración del matrimonio, mismo requisito mediante el cual tienes la potestad de poder crear, modificar, extinguir relaciones jurídicas que provienen del matrimonio, por ende es muy relevante hablar sobre que es la “autonomía privada” y para otro sector, “la autonomía de la voluntad.”

3.1. Noción.

El derecho privado, dentro del transcurso de la evolución de la historia, ha venido siendo enmarcado por líneas directrices, en forma de teorías o principios de los que, bien se habla hasta el día de hoy, o bien han quedado obsoletos por el propio desarrollo social que los convierte en insostenibles. El caso de la autonomía privada, es propia de los primeros, no podríamos hablar del desarrollo del derecho privado sin mencionar la

importancia y la injerencia en el desarrollo de las relaciones privadas que ha tenido este principio, algo que ocurre hasta la actualidad.

Digamos que, dentro de lo que denominamos derecho privado, específicamente sobre las relaciones jurídicas privadas, sin duda alguna la pieza trascendental, que ha servido como soporte para su desarrollo e la autonomía privada; bien podemos definirla como el ámbito de libertad que poseen las personas en su condición de tal, que viene a estar reconocida por el ordenamiento jurídico en general, que les faculta la posibilidad de regular sus relaciones interpersonales de carácter jurídicas, atendiendo a su entera libertad para hacerlo conforme crean conveniente. Para el doctrinario (VIDAL RAMÍREZ, 2013, pág. 65) “la autonomía de la voluntad debe entenderse, por eso, como la libertad humana y el poder jurídico que el derecho objetivo reconoce a los sujetos para la regulación de sus propios intereses.” Cabe precisar que el grado de los intereses de los sujetos a los que se refiere el autor en la definición, es de carácter lato, que involucra todo tipo de relación, no necesariamente las relaciones patrimoniales, como los contratos, aunque se entiende que se encuentran incluidos dentro de ese universo.

Por otro lado, (DE LA PUENTE Y LAVALLE, 2007) entiende por la autonomía privada como la potestad conferida a la voluntad humana con la finalidad que sea quien dirija las relaciones jurídicas entre las personas. Se trata de la ley en sí misma y ley para las partes, se trata de una fuente primaria del derecho privado.

3.2. Autonomía Privada O Autonomía De La Voluntad.

Una vez delimitado el contenido esencial de lo que debe entenderse por autonomía privada; hemos podido precisar que se hace referencia de manera indistinta por los autores como “autonomía privada” o “autonomía de la voluntad”, lo que nos lleva a cuestionarnos sobre si se hace referencia a lo mismo o se está discutiendo sobre temas sustancialmente distintos.

Pues bien, respecto a este tema, debemos avocarnos hasta los orígenes del principio bajo análisis; en un primer momento los hombre era libre en cuando a su propia esencia, pero esta libertad existencial de los seres humanos, resultaba insuficiente para garantizar una adecuada convivencia entre los sujetos, motivo por el cual han sacrificado parte de esa libertad existencial en la propia existencia del ordenamiento jurídico, con el fin de conseguir mediante este ordenamiento una libertad distinta, llamada jurídica, que les permitiera desarrollar actividades interpersonales con la seguridad y respaldo de un ordenamiento y sus sanciones. Este aspecto histórico, que muchos autores han desarrollado como el contrato social, es el punto de origen de todas las relaciones jurídicas privadas y, por ende, el punto de inicio de la autonomía privada como principio jurídico.

Este poder autónomo de libertad, propio en la persona, otorgado por el ordenamiento jurídico, de acuerdo con (ALTERINI & LÓPEZ CABANA, 1989) les permite libremente determinar el contenido de los acuerdos con el fin de conseguir los objetivos que buscan al relacionarse entre sí, por esta razón es que en un primer momento fue denominada “autonomía de la voluntad”, en tanto que, partía de la voluntad misma del ser, en cuanto a regular o no el contenido de su relación, de contratar o no y de crear las modalidades necesarias para el cumplimiento de sus fines.

Por otro lado, la expresión de autonomía privada, es recién utilizada por los doctrinarios modernos, quienes comenzaron a cuestionar el fundamento principal de quienes sostienen que el origen de la autonomía está en la voluntad de las personas. (GALLO, 2006) Sostiene al respecto, que la voluntad entre las partes debe ser considerada ley por ser expresión propia de lo que desean. Ahora bien, los cuestionamientos partían por el hecho que se empezaba a reconocer la existencias de contrataciones o relaciones jurídicas válidas aun cuando no representaba

la voluntad de los contratantes, dígase que la voluntad comenzaba a retroceder como elemento trascendental de todos los actos jurídicos y cediendo terreno a otros elementos; por tal se consideró, por los modernos doctrinarios, que la autonomía a la que se refiere el contenido otorgado por el derecho para la libertad de las relaciones y su contenido, no puede ser delimitada por la voluntad, sino por el sujeto como tal, pues es quien emite la declaración de voluntad, en consecuencia es el real protagonista de las relaciones jurídicas. Dígase que la autonomía no es independiente del sujeto en tanto que le pertenece, que nace de él, por ello no puede hablarse de autonomía de la voluntad, sino de autonomía privada, haciendo referencia a los tratos entre privados, como son considerados los sujetos de derecho por el derecho privado.

En suma, se descarta cualquier indicio de sinonimia, aunque muchos autores en las definiciones las contemplan como iguales, en realidad podría señalarse que el término “autonomía privada” tiene un mayor contenido y sustento. En este sentido, es correcto y acertado hacer referencia a la autonomía privada, antes que a la autonomía de la voluntad.

3.3. Dimensiones De La Autonomía Privada.

Como habíamos hablado en un primer momento, la autonomía privada no se sostiene exclusivamente para los actos jurídicos, sino se encuentra disgregada en todo el aparato jurídico del derecho privado. Como bien lo ha sostenido (VIDAL RAMÍREZ, 2013) “la autonomía de la voluntad es un principio que, llevado al derecho privado, se constituye en su característica fundamental”, por ello queda claro que la autonomía privada, no puede ser restringida sólo a los contratos o actos jurídicos.

Cuando hablamos de las dimensiones de esta autonomía, digamos que se sustenta en su propia definición avocada al ámbito de contraer relaciones jurídicas, a partir de las libertades que tiene la persona para bien pretendan crear, modificar variar o extinguir relaciones dentro del marco jurídico que de acuerdo con (ALTERINI & LÓPEZ CABANA, 1989), son manifestaciones de la propia libertad y de la autonomía privada; siendo así, a partir de lo que abarca este principio para el desarrollo contractual, veamos las dimensiones a partir de la libertad, que es la esencia de la autonomía privada.

3.4. Límites A La Autonomía Privada.

Ya hemos habado a cerca de las virtudes que tiene la autonomía privada en el campo del derecho privado, de igual modo hemos hecho referencia a la importancia de la misma dentro del sistema del derecho de familia y el progreso que la misma ha tenido para poder adaptarse a las nuevas necesidades sociales en cuanto a los mecanismos de contratación. En síntesis, se ha tratado de abordar de manera minuciosa las facultades que la autonomía privada le atribuye a las personas para desenvolverse entre sí y regula sus propias relaciones privadas, especialmente en temas de matrimonio; sin embargo, esta libertad, como bien lo indicamos anteriormente, no puede ser ilimitada, debe existir un margen de actuación, el solo hecho de someternos a las leyes, toda libertad tiene un límite y depende específicamente de cada ordenamiento jurídico en especial, ya que pueden existir ordenamientos jurídicos muy liberales y otros muy restrictos, entre los cuales puede variar el margen que le dan a la autonomía privada de las personas. Bien, esto parámetros viene a estar establecidos dentro de las regulaciones legales de la propia autonomía; dígase que, para hablar del derecho a la autonomía privada, la misma debe regularse aún de manera ligera; esta misma regulación, que le brinda legitimidad y campo de acción, representa a su vez, el límite

de la autonomía privada, por la fuerza vinculante de las leyes y la fuerza regulatoria de las mismas.

En el tema en concreto si bien la autonomía deba ser libre para poder tener derecho a divorciarte el mismo, no debe afectar derechos de los hijos, o demás miembros (cónyuge) que pueda darse apartir de la disolución de los mismos, es decir de esta forma lo que se busca es que de cierto modo se garantice la autonomía de la voluntad debido a que hoy en día la rigurosidad de la acreditación de las causales conllevan a que no se haga prevalecer de ninguna medida la autonomía que todo ser humano tiene, por ello la instauración del divorcio incausado, ahora bien si contemplamos un límite este seria que puedas hacer prevalecer tu autonomía de la voluntad y con ello tener que someterte a las obligaciones que devienen del matrimonio. Es decir no puedes desentenderte del tema de alimentos, régimen de visitas, patria potestad, y demás.

4. Derecho Comparado

4.1. Divorcio Incausado en México

a) Regulación:

(Suprema Corte de Justicia de la Nación Mexicana, 2012) Con la modificación del Código Civil Para El Distrito Federal mediante publicación en la gaceta oficial con fecha 03 de octubre del 2008 se hizo lo siguiente:

- 1.- se derogó artículo 273 que contenía el divorcio por mutuo consentimiento, y conexos
- 2.- instauró el divorcio incausado, pasando de un trámite engorroso a una posibilidad de tramite o proceso con mayores facilidades.

b) Motivo de instauración.

Según (Suprema Corte de Justicia de la Nación Mexicana, 2012) El legislador instauró el divorcio sin expresión de causa en base a que la

acreditación de causales y demanda de divorcio como tal genera una mayor afectación, que se expande hasta los hijos y demás miembros que componen la familia, con la finalidad de prevenir enfrentamientos interminables entre los cónyuges que alientan el odio, violencia egoísmo, y asimismo tomando en cuenta los trámites engorrosos al que tienen que someterse.

c) Trámite procesal

1. Demanda

Esta modalidad de divorcio inicia con la presentación de la demanda de divorcio, asimismo si tiene hijo, debe presentar una propuesta respecto de la patria potestad, tenencia, alimentos, régimen de visitas, sobre los bienes se debe tener en cuenta, sobre el uso del bien conyugal, la opción de dividir el patrimonio adquirido.

Puede ser iniciado por uno de los cónyuges, o por ambos. El plazo mínimo es un año después de haber celebrado el matrimonio.

2. Auto inicial

Si reúne todos los requisitos mediante este auto se ordena lo siguiente:

- Admite la demanda
- Emplaza al demandado
- Las medidas provisionales respecto de los hijos.

3. Emplazamiento y contestación de la demanda (15 días de notificado)

En la contestación de demanda si hubiere debe contener una oposición eventual al divorcio, o a la propuesta presentada en la demanda, adjuntado una contrapropuesta de convenio.

4. Audiencia previa y de conciliación

Buscar dirimir conflictos respecto a las pruebas ofrecidas asimismo mediante esta fase se busca lograr que las partes concilien sobre la propuesta de convenios adjuntados en sus escritos postulatorios, y así evitar más complejidad en el trámite.

5. Dictado de sentencia definitiva

Una vez realizada la audiencia previa y de conciliación puede suceder que las partes concilien, entonces el juez dicta la sentencia de divorcio, aprobando el convenio, asimismo si hay una conciliación parcial se dicta la sentencia de divorcio, y se da un plazo de tres días para establecer las medidas adecuadas para los menores.

4.2. Divorcio Incausado o divorcio Express en España

a) Regulación jurídica.

La ley del divorcio Express nº 15/2005 se originó con la modificación al código civil en materia de divorcio.

En específico en artículo 86. El cual señala:

Se decretará judicialmente la separación, cualquiera sea la forma de celebración del matrimonio:

Cuando ocurran las circunstancias del artículo 81.

2-A.- A petición de uno sólo de los cónyuges, una vez transcurridos tres meses de la celebración del matrimonio.

Dejan la salvedad que el plazo no se tomará en cuenta si se certifica que está en peligro la vida del cónyuge o demás miembros de la familia.

b) Requisitos

Lo solicitado por ley es que el cónyuge que pretende divorciarse, presente una propuesta respecto de los hijos, bienes. Que las mismas no se desprotegen con la dación de esta modalidad de divorcio.

4.3. Divorcio Incausado en Argentina.

1. Antecedentes

La reciente regulación de esta modalidad de divorcio en el Código civil y Comercial de la Nación Argentina permite que el divorcio puede decretarse vía judicial, a solicitud de ambas partes o sólo uno de ellos según se encuentra establecido en el artículo 437 CC - Argentino.

Según (Protocolo A00393376981 de Utsupra, 2015) sostiene: “la norma del divorcio Incausado cierra o finaliza con unas de las discusiones que se originó a lo largo del proceso de reforma sobre la instauración de los denominados divorcios administrativos y cual órgano era competente para disolver el vínculo matrimonial.”

Con la evolución del derecho de familia se dejó establecido que el código defiende la libre decisión de los cónyuges, logrando superar el estricto enfoque de las relaciones familiares. Sin embargo; pese a que con esta norma uno de los cónyuges puede alegar que quiere terminar con el vínculo matrimonial, está presente el requisito sine qua non mediante el cual a la solicitud de divorcio se adjunta una propuesta de convenio, siendo requisito de admisibilidad, esto es con la finalidad de proteger las demás instituciones y consecuencias que acarrearía el divorcio como tal.

Asimismo, se incorpora la opción de pese a que una vez interpuesta la solicitud de divorcio, haya opción de indemnizar al cónyuge que demuestre un padecimiento o desquebrajo emocional por la separación, llegando a la conclusión que en estos tiempos se necesita de la instauración.

2. Requisitos:

- Voluntad expresa de al menos uno de los cónyuges o en su caso los dos.
- Propuesta de convenio sobre alimentos, régimen de visitas, tenencia, liquidación de sociedad de gananciales.
- Documentos que acompañen.

3. Características

- No es exigible el requisito de que los dos cónyuges estén de acuerdo para disolver el vínculo matrimonial.
- No es exigible acreditar causales de divorcio o aclarar motivos.
- El tiempo de demora es de máximo 03 meses.
- No es necesario mostrar ante un juez quien ocasiono el desquebrajo matrimonial.

- Como requisito si se puede elaborar una propuesta, especificando sobre los gastos de vivienda, alimentos de los hijos, bienes etc.
- Con la sentencia de Divorcio dictada por el juez, los ex - cónyuges adquieren la posibilidad de contraer nuevo matrimonio.

4. Aspectos relevantes:

- Se eliminó el requisito de esperar tres años para solicitar el divorcio.
- Se eliminó la separación convencional (La figura de la Separación Personal fue eliminada del Nuevo Código Civil, quedando solamente la figura del Divorcio Vincular).
- Se elimina la necesidad de invocar una causal.
- Se incorpora la compensación económica.

5. Regulación en el Código Civil y Comercial de la Nación Argentina.

- **Artículo 436.** Nulidad de la renuncia Es nula la renuncia de cualquiera de los cónyuges a la facultad de pedir el divorcio; el pacto o cláusula que restrinja la facultad de solicitarlo se tiene por no escrito.
- **Artículo 437.** Divorcio. Legitimación El divorcio se decreta judicialmente a petición de ambos o de uno solo de los cónyuges.
- **Artículo 438.** Requisitos y procedimiento del divorcio Toda petición de divorcio debe ser acompañada de una propuesta que regule los efectos derivados de éste; la omisión de la propuesta impide dar trámite a la petición. Si el divorcio es peticionado por uno solo de los cónyuges, el otro puede ofrecer una propuesta reguladora distinta. Al momento de formular las propuestas, las partes deben acompañar los elementos en que se fundan; el juez puede ordenar, de oficio o a petición de las partes, que se incorporen otros que se estiman pertinentes. Las propuestas deben ser evaluadas por el juez, debiendo convocar a los cónyuges a una audiencia. En ningún caso el desacuerdo en el convenio suspende el dictado de

la sentencia de divorcio. Si existe desacuerdo sobre los efectos del divorcio, o si el convenio regulador perjudica de modo manifiesto los intereses de los integrantes del grupo familiar, las cuestiones pendientes deben ser resueltas por el juez de conformidad con el procedimiento previsto en la ley local.

4.4. Diferencia y similitudes entre divorcio Incausado México, Argentina y España.

	Divorcio Incausado México	Divorcio Incausado Argentina	Divorcio Incausado España
S I M I L I T U D E S	<ul style="list-style-type: none"> • Puede solicitar el divorcio a petición de una de las partes o ambas. • Se adjunta propuesta de convenio sobre las demás instituciones. 	<ul style="list-style-type: none"> • Puede solicitar el divorcio a petición de una de las partes o ambas. • Se adjunta propuesta de convenio sobre las demás instituciones. 	<ul style="list-style-type: none"> • Puede solicitar el divorcio a petición de ambas por mutuo acuerdo. • Se adjunta propuesta de convenio sobre las demás instituciones.

D I F E R E N C I A S	<ul style="list-style-type: none"> • El tiempo de interposición de demanda es una vez que ha transcurrido un año de la celebración del matrimonio. • La oposición para disolver el vínculo no detiene el fallo favorable en el extremo. • No se puede apelar la sentencia de divorcio en el extremo que disuelve el vínculo matrimonial. 	<ul style="list-style-type: none"> • No hay plazos a sujetarse. • La oposición para disolver el vínculo no detiene el fallo favorable en el extremo. • No se puede apelar la sentencia de divorcio en el extremo que disuelve el vínculo matrimonial. 	<ul style="list-style-type: none"> • El tiempo de interposición es una vez transcurrido 03 celebrado el matrimonio. • Si uno de los cónyuges deja constancia de oposición, se archiva el proceso. • Si puedes apelar la sentencia de divorcio.
---	---	--	---

1.4. Formulación del Problema

¿En qué medida resulta necesaria la Instauración del Divorcio Incausado para garantizar la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú?

1.5. Justificación

Lo que se busca con el transcurrir de los años es utilizar formas más ágiles y rápidas de poder resolver un problema que pueda generar enfrentamientos entre las partes dentro de un proceso, por ende esta investigación parte de la problemática latente, que es los procedimientos engorrosos de divorcio que conlleva la acreditación obligatoria de alguna causal, por ende una solución viable a la problemática que trae el divorcio por causal es la instauración del divorcio Incausado, el mismo que tiene una *relevancia Social*.- puesto que se busca que la sociedad pueda entender como un impacto positivo al aplicar esta figura debido a que evitaría problemas entre las partes al tratar de justificar una causal, y lo más importante que prevalecerá su autonomía de voluntad que es disolver el vínculo matrimonial, ahonando a ello que el tiempo de tramitación sería mucho más corto, tiene asimismo *relevancia jurídica*, puesto que vemos que con la aplicación de los divorcios por causal hay innumerables cargas procesales que afrontan los juzgados de familia, por muchos años, entonces basándonos que sería más beneficioso para las partes, para el Juzgado como tal, el impacto sería positivo también y sobre todo por los derechos de una persona a no querer mantener un vínculo con su cónyuge, prevaleciendo su derecho a la autonomía.

En ese orden de ideas la presente investigación tiene también una *relevancia económica*, debido a que, en los procesos de divorcio las partes invierten mucho dinero, y como es un proceso que dura años, el gasto es continuo, además cuando invocan una causal y esta no es acreditada la demanda es infundada, por ende el tiempo que se invirtió en el proceso no cumplió su finalidad, para ello es que con la instauración del divorcio incausado se busca que los procesos no sean tediosos y tengan más celeridad, y sobre todo que se invierta en algo que sabes será favorable para ti en intrínseco (separarse).

Este trabajo es viable puesto que en nuestra realidad encontramos múltiples expedientes que se iniciaron hace 7 años, 5 años y que son

resueltos no amparando la pretensión de divorcio puesto que consideran que no acreditó realmente la causal que invoca, u otros procesos donde consideran que fuiste el cónyuge culpable por ende no encuadra la causal señalada puesto que la legitimidad sólo le concierne a la supuesta parte agraviada, entonces existiendo una problemática latente, la viabilidad se comprueba puesto que su fin es instaurar este tipo de divorcio y hacer prevalecer la autonomía de las partes de manera principal que es disolver el vínculo matrimonial.

Asimismo este trabajo es útil puesto que buscará la agilización de los procesos en beneficio de las partes y del órgano Estatal, además se necesita la instauración de la misma para buscar evitar problemas entre las partes cuando buscan acreditar dicha causal, que sólo provocan el daño a los miembros de la familia involucrada, pero este mecanismo no desprotege a las demás consecuencias que trae el divorcio, sino se basa en que su tramitación se vuelva engorrosa por la acreditación obligatoria de una causal.

1.6. Hipótesis

Sí resulta necesaria la Instauración del Divorcio Incausado para garantizar la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú. En la medida que se pueda garantizar el interés de divorciarte pero no dejando de la lado el amparo a las demás instituciones que trae consigo el vínculo matrimonial.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo General

- Determinar en que medida resulta necesario la Instauración del Divorcio Incausado para garantizar la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú.

1.7.2. Objetivos Específicos

- Analizar las bases jurídicas y doctrinarias de Autonomía de la Voluntad.
- Analizar las sentencias de Divorcio por causal tramitados en los juzgados de Familia.
- Identificar los lineamientos del divorcio incausado en el derecho comparado de México.

II. METODO

2.1. Diseño De Investigación

- **Según las Herramientas metodológicas**

Es *Cualitativa*, debido a que se analizará la jurisprudencia, doctrina y Sentencias referente al divorcio y al derecho a la autonomía de la voluntad, todo ello para lograr describir adecuadamente la información más importante para mostrar la problemática de mi trabajo de investigación.

Según el Objetivo General

Es básica, pues será un aporte de conocimiento al derecho materia de análisis, con la finalidad de mejorar la norma, y se pueda brindar la protección jurídica a la autonomía de la voluntad en los procesos de divorcio que necesitan los accionantes.

Estudio Jurídico-descriptivo, consiste en aplicar el método de análisis a un tema jurídico, como en este trabajo de investigación se analizó la sentencia sobre alimentos a la conviviente.

2.2. Variables, Operacionalización

2.2.1. VARIABLES:

- **VARIABLE INDEPENDIENTE:**
Instauración Divorcio Incausado
- **VARIABLE DEPENDIENTE:**
Autonomía de la Voluntad.

VARIABLE	CONCEPTO	OPERACIÓN	INDICADOR	MEDICIÓN
	(LOPEZ MONROY, 2009) “Es una modalidad de divorcio mediante el cual las partes no tienen la obligación de invocar una causal para solicitar disolver el vínculo matrimonial que mantienen.”	Buscar analizar esta modalidad de divorcio y la realidad peruana para determinar si es factible su instauración	I. Análisis doctrinario. II. Entrevistas III. Análisis de sentencias.	✓ La documentación: Se revisa doctrina, teorías relacionadas al tema. ✓ Se entrevista a expertos sobre el derecho de familia. ✓ Documentos: se Revisa la constitución política del Perú, y el código civil.
	“La libertad que permite a la persona generar infinidad de relaciones jurídicas; es decir crear, conservar, modificar, transmitir o extinguir vínculos jurídicos con otras personas, todo ello de acuerdo con los fines y propósitos para los cuales fueron creados.”	Analizar si en un proceso de divorcio debe primar la autonomía de la voluntad que servirá para la instauración del divorcio incausado.	IV. Derecho Comparado.	✓ Análisis en el país de México, España, Argentina donde ya contempla el divorcio Incausado.

2.3. Población Y Muestra

2.3.1. Población

La población es el conjunto global de las personas que se desean investigar, en la presente investigación, la población estuvo constituida por los Operadores del Derecho, representada por jueces de Familia de la Corte Superior de Justicia de la Libertad.

2.3.2. Muestra

Para llegar al cálculo de nuestra muestra he considerado el método **NO PROBABILISTICO DE MUESTREO POR CONVENIENCIA**, motivo por el cual el investigador selecciona que elementos de su población de acuerdo a su disponibilidad, pasarán a formar parte de su muestra, siendo la muestra de la presente investigación serán 03 jueces de familia.

2.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

TÉCNICA	INSTRUMENTO
ENTREVISTA	Guía de entrevista: ✓ Entrevista a 03 jueces especializados de familia de la Corte Superior de Justicia de la Libertad.

<p style="text-align: center;">ANÁLISIS DE DOCUMENTOS</p>	<p style="text-align: center;">Ficha de Análisis Documental:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Análisis a los expedientes sobre Divorcio emitido por el primer juzgado de familia de Trujillo. ✓ Análisis del derecho comparado de México.
--	--

2.5. Confiabilidad y Validez del Instrumento

Los instrumentos utilizados que son la entrevista y análisis documental tienen un grado de confiabilidad puesto que producen resultados coherentes y consistentes, además de ello en el derecho comparado de México ya se aplica el divorcio incausado por lo que en su conjunto tienen validez para la presente investigación puesto que serán la base para recabar información y dar sustento para probar la hipótesis planteada

2.6. Métodos de análisis de datos:

Se utilizará el método Descriptivo, pues se analiza un tema jurídico respecto a las problemáticas que provocan la acreditación de las causales de divorcio para buscar la instauración del Divorcio incausado y así garantizar la autonomía de la voluntad.

2.7. Aspectos Éticos

Este aspecto es muy relevante en nuestra sociedad y académica por ello es importante dejar en claro que la presente investigación tiene un valor social, puesto que su finalidad es buscar una solución viable y mejorar el estatus que se encuentran los afectados, además de ello la presente investigación se rige por un procedimiento científico, por lo que en probabilidad los resultados obtenidos son considerados veraces, además de ella se está respetando adecuadamente la propiedad intelectual de cada autor nombrado en la

investigación desarrollada por ende están citados correctamente de acuerdo a las normas establecidas por la universidad César Vallejo.

Para finalizar guardamos respeto para con los profesionales que intervienen en el análisis crítico planteado y sobre todo exclusiva discrecionalidad con los resultados obtenidos.

III. RESULTADOS.

La presente investigación persigue el objetivo de determinar en que medida resulta necesario la Instauración del Divorcio Incausado para garantizar la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú, para ello se han relacionado las variables objetos de estudio para que nos permitan encaminarnos hacia el fin último ya mencionado, mismos que fueron contrastados con la aplicación del instrumento de la entrevista con expertos arribándose a los resultados que paso a describir a continuación.

3.1. Entrevista:

PREGUNTA N° 01	¿Podría manifestarme si ha tenido en su juzgado procesos de Divorcio, que su pretensión haya sido declarada infundada o improcedente por no acreditar adecuadamente la(s) causal (es) que invoca (n)?		
ESPECIALISTA	Dr. Hubert Edinson Asencio Díaz	Dra. Ivonne Del Pilar Lucar Vargas	Dra. Carmen Torres Hilario
RESPUESTA	Sí, muchos en todo este tiempo he tenido procesos que tienen una tramitación de años, y aún así pese a las pruebas aportadas no se acredita	Sí, muchos porque cada causal está sujeta a elementos que deben cumplir con cada causal que invocan y	Sí, un buen número de procesos, por ejemplo: procesos de divorcio por la causal de divorcio.

	adecuadamente las causales, ejemplos claros son de separación de hecho, imposibilidad de hacer vida en común, adulterio y demás.	muchos de ellos no lo acreditan.	
--	--	----------------------------------	--

Como se aprecia los tres especialistas concuerdan que existe una variedad de procesos de divorcio declarados improcedentes o infundados por no acreditar adecuadamente las causales que invocan.

PREGUNTA N° 02	¿Considera usted que la rigurosidad en los procesos de Divorcio propia de la acreditación de la (s) causal (es) genera (n) perjuicios a las partes procesales cuando su pretensión principal no es amparada?		
ESPECIALISTAS	Dr. Hubert Edinson Asencio Díaz	Dra. Ivonne Del Pilar Lucar Vargas	Dra. Carmen Torres Hilario
RESPUESTA	Sí, principalmente un perjuicio a la autonomía de la voluntad de la parte solicitante	Si, porque no se logra el fin que es disolver el vínculo matrimonial que le une con otro cónyuge.	Sí, un perjuicio a la autonomía de la voluntad.

Los tres especialistas concuerdan en que el principal perjuicio es a la autonomía de la voluntad del solicitante puesto que no se le ampara el pedido de divorciarse.

PREGUNTA N° 03	¿Cuál es el fundamento jurídico de la autonomía de la voluntad?		
ESPECIALISTAS	Dr. Hubert Edinson Asencio Díaz	Dra. Ivonne Del Pilar Lucar Vargas	Dra. Carmen Torres Hilario
RESPUESTA	El fundamento propiamente dicho es la libertad que todo ser humano tiene para poder generar relaciones jurídicas que desee.	Considero que el fundamento es la libertad de todo ser humano.	El fundamento es el derecho de poder decidir las opciones que uno tiene.

Los tres especialistas manifiestan que el fundamento principal es el derecho a la libertad que tenemos como seres humanos de poder decidir sobre las relaciones jurídicas que puedes tener.

PREGUNTA N° 04	¿Cree usted que las causales de Divorcio atentan contra la autonomía de la voluntad, en tanto exigen algo más que el deseo de separarse?		
ESPECIALISTAS	Dr. Hubert Edinson Asencio Díaz	Dra. Ivonne Del Pilar Lucar Vargas	Dra. Carmen Torres Hilario
RESPUESTA	Considero que si, debido a que el fin principal es divorciarse por ende, al establecer	En cierta parte no, porque se provee la exigencia de acreditar la	Si, pese a que exijan la acreditación de causal y no haya limites en los medios de

	causales de difícil acreditación los tramites se vuelven engorrosos, y no se ampara la voluntad de separarse.	causal que se invoca.	prueba aportados.
--	--	--------------------------	----------------------

En esta interrogante dos especializados estuvieron de acuerdo a que si se afecta la autonomía de la voluntad, en tanto no solo exigen el deseo de separarse sino también la acreditación de causales. Al respecto discrepa una especialista quien considera que en cierta parte no se atenta contra la autonomía de la voluntad puesto que si su deseo es separarse podrían acreditar adecuadamente la causal que invocan.

PREGUNTA N° 05	¿Considera usted que en base a las problemáticas surgidas por la acreditación de las causales de divorcio, podría instaurarse el divorcio incausado en el Perú?		
ESPECIALISTAS	Dr. Hubert Edinson Asencio Díaz	Dra. Ivonne Del Pilar Lucar Vargas	Dra. Carmen Torres Hilario
RESPUESTA	Considero que sí, garantizaría la voluntad de separarse, puesto que no estaría obligado a acreditar una	Por ahora creo que no.	Si, pero tomando en cuenta la protección a las demás figuras que se originan

	causal, empero con la instauración no se debe dejar de lado las obligaciones que nacieron con el matrimonio.		con el matrimonio.
--	--	--	--------------------

En esta interrogante dos especializados estuvieron de acuerdo a que a partir de las problemáticas originadas por la acreditación de las causales de divorcio, si podría instaurarse el divorcio incausado como una forma viable de solución. Al respecto una especialista considera que por el momento no sería adecuado porque sería un cambio un abrupto.

PREGUNTA N° 06	¿Cree usted que la instauración del divorcio incausado garantiza la autonomía de la voluntad de las partes procesales?		
ESPECIALISTAS	Dr. Hubert Edinson Asencio Díaz	Dra. Ivonne Del Pilar Lucar Vargas	Dra. Carmen Torres Hilario
RESPUESTA	Si, debido a que la pretensión del accionante sólo con el hecho de interponer una demanda de divorcio es	En una sociedad más desarrollo creo que sí se garantizaría la autonomía de la voluntad, porque los cónyuges	si, claro está por que se primaria sólo la autonomía de extinguir el vínculo matrimonial.

	separarse. Entonces sin la rigurosidad de la acreditación de las causales se lograría garantizar la autonomía de la voluntad.	desde que contraen matrimonio conocerían las implicancias en caso no funcione de poder separarse sin acreditar una causal.	
--	--	--	--

En esta interrogante dos especialistas estuvieron de acuerdo al instaurarse el divorcio incausado como una forma viable de solución si podría garantizarse la autonomía de la voluntad puesto que la persona que desee separarse ya no estaría sujeta a la acreditación de ninguna causal. Al respecto una especialista considera que a futuro en un sociedad más desarrollo si se podría garantizar la autonomía de la voluntad.

3.2. Análisis Jurisprudencial.

Con respecto al objetivo N° 02, sobre Analizar las sentencias de Divorcio por causal tramitados en los juzgados de Familia de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, se ha utilizado para ello como instrumento de análisis documental de 3 sentencias recaída en los expedientes n° 1323- 2015, 03501-2011, 2446 -2014 con el fin de mostrar que pese a invocar varias causales la tramitación es engorrosa y no se le ampara la pretensión:

EXPEDIENTE : 01323-2015-0-1601-JR-FC-01 Primer Juzgado de Familia		
Parte Expositiva:	Parte Considerativa:	Parte Resolutiva:

<p>1.- El demandante Julio Yvan Ortiz Armas con escrito de fecha 13 de abril del 2015 obrante a folios 25 a 31 interpone demanda por la causal de adulterio, abandono injustificado del hogar conyugal, separación de hecho, conducta deshonrosa que haga insoportable la vida en común e imposibilidad de hacer vida en común contra su cónyuge, argumentando que: i) con fecha 10 de julio del 2010, contraje matrimonio con la demandada Ana Consuelo Lázaro Lozano, ante la Municipalidad Provincial de Trujillo, conforme se verificaría de la partida de matrimonio que adjunta ii) En lo referente a la pretensión de divorcio por la causal de adulterio, el demandante sostiene que recientemente ha tomado conocimiento que la demandada ha incurrido en la causal de adulterio y tiene como pareja actual al señor Ángel Javier Shialer Lavarello, afirmación que lo</p>	<p>Divorcio por la causal de adulterio.- Respecto de los hechos vertidos si bien el demandante refiere que los mismos vulnerarían el deber de fidelidad que recíprocamente se deben los esposos previsto en el artículo 288º del Código Civil, así para su concreción, realización o configuración de la referida causal se requiere de la presencia de un elemento objetivo (cópula sexual) y otro subjetivo (intencionalidad); en el presente proceso, el demandante alega en su escrito de demanda que hace un mes se ha enterado de la nueva relación de la demandada, además que las fotografías presentadas por el demandado de folios 06 a15 no corroboran que ha demandada haya sido adulterina por ende sólo se quedan en afirmaciones que no ha sido acreditadas de forma fehaciente por carecer en autos medio probatorio idóneo que corrobore dicha alegación, por lo que evidencia que no se constituye el elemento objetivo (cópula sexual) requerido para la configuración de esta causal..</p> <p>Del Divorcio por la causal de separación de hecho.- e el cónyuge demandante haya acreditado la existencia de tres elementos: el</p>	<p>UNO: Declarar INFUNDADA la pretensión de divorcio por la causal de adulterio, conducta deshonrosa que haga insoportable la vida en común e imposibilidad de hacer vida en común; formulada por Julio Yvan Ortiz Armas contra Ana Consuelo Lázaro Lozano en consecuencia</p> <p>INFUNDADAS también las pretensiones accesorias.</p> <p>DOS: Declarar IMPROCEDENTE la pretensión de divorcio por la causal de separación de hecho, formulada por Julio Yvan Ortiz Armas contra Ana Consuelo Lázaro Lozano en consecuencia</p> <p>IMPROCEDENTES también las pretensiones accesorias.</p> <p>DOS: Declarar INFUNDADA la reconvención planteada de divorcio por la causal de imposibilidad de hacer vida en común formulada por Ana Consuelo Lázaro Lozano contra Julio Yvan Ortiz Armas en consecuencia</p>
---	---	--

<p>corroboraría mediante fotografías, iii) respecto al divorcio por la causal de separación de hecho, se alega que las partes se encuentran separados por más de cuatro años, iii) en lo referido al divorcio por la causal de conducta deshonrosa se alega, que la demandada ha procedido de manera incorrecta al iniciar una relación sin que haya divorcio, en donde se muestra muy feliz y besándose con su actual pareja, iv) respecto al divorcio por imposibilidad de hacer vida en común, alega que las pruebas contundentes (fotografías) que demuestran que la demandada tiene una nueva pareja así como las constantes separaciones.</p> <p>2.- La demandada ha contestado la demanda negando la existencia de la causales invocadas por el accionante por lo que solicita que la misma sea declarada improcedente, para lo cual alega que: i) el</p>	<p>alejamiento físico, la intensión de no seguir haciendo vida en común y el tiempo de cuatro años de separación; se bien se ha podido acreditar que la parte demandante está separado de cuerpos de su esposa demandada desde octubre del año 2013.</p> <p>Divorcio por la causal de conducta deshonrosa que haga insoportable la vida en común.-El demandante ha alegado la causal de conducta deshonrosa contra su cónyuge, debido a ello corresponde determinar que esta causal significa que determinado cónyuge dirija sus acciones causando vergüenza, y deshonor en la otra parte por algún hecho y que la persona que actúa de esta manera lo hace atentando contra su fama, el demandante imputa a su esposa demandada que esta ha procedido de manera incorrecta al iniciar una relación sin que haya divorcio, en donde se muestra muy feliz y besándose con su actual pareja, conducta que no es acorde al deber de fidelidad, comportándose de esa manera incorrecta, indecente, empero ambos reconocen estar separados del 2013, según lo acreditado en acta de audiencia de pruebas a folios 271 a 274 donde mediante declaración de</p>	<p>INFUNDADAS también las pretensiones accesorias.</p>
---	---	--

<p>adulterio constituye una causal de divorcio sanción, en la demanda no existe prueba directa que acredite que haya mantenido trato sexual durante el matrimonio con un tercera persona por lo que no configura la causal de adulterio, ii) la separación de hecho que si bien es cierto ha existido breves periodos de separación entre los cónyuges, las mismas no superan un año de separación temporal, es decir que a la fecha de interposición de demanda no han transcurrido los 04 años exigidos por ley referente a que si hay hijos menores en este caso Ana Lucía Ortiz Lázaro y Ariana Ortiz Lázaro de 17 y 09 años de edad, por lo que debe declararse improcedente, iii) sobre la conducta deshonrosa se aprecia que desde octubre del 2013 las partes se han encontrados separadas de hecho, sin hacer vida en común y sin cumplir con los fines del matrimonio, por lo</p>	<p>la parte demandada y de la hija menor de ambos Ariana Ortiz Lázaro sostiene que su papá vivió con ellas hasta el 2013, lo que evidencia que se separaron en ese tiempo y mediante fotografías de folios 6 a 15 y 80 a 86 se evidencia que ambos han reanudado su vida sentimental con terceras personas y que ello habría sucedido con fecha posterior a la separación de hecho suscitada entre éstos , resulta evidente que no puede configurarse la causal en análisis, vale decir, un hecho no puede convertir en insoportable una vida en común que ya no existía, pues como bien lo ha reconocido el accionante a la fecha de interposición de demanda ya se encontraban separados; en ese sentido, la pretensión de divorcio por la causal de conducta deshonrosa deberá ser declarada infundada.</p> <p>Divorcio por la causal de imposibilidad de hacer vida en común.- Para disolver un matrimonio por la causal de imposibilidad de hacer vida en común, se requiere demostrar que el matrimonio está descompuesto, trastornado o desarticulado, de modo manifiesto y permanente, y como antes se dijo, el hecho de que se torne en imposible</p>	
---	---	--

<p>tanto, no se ha configurado dicha causal, por que el demandante también se encuentra rehaciendo su vida y sostiene una relación amorosa con Karen Muñoz, iv) sobre divorcio por imposibilidad de hacer vida en común, el actor sustenta esta causal por que la demandada tiene una nueva pareja sentimental, y que ya estamos separados de hecho desde octubre del 2013, además que los hechos imputados ya han sido alegados y utilizados en otras causales postuladas por lo que debe declararse improcedente.</p> <p>3.- Así mismo en su escrito de contestación la demandada ha reconvenido, según, la pretensión de divorcio por la causal de imposibilidad de hacer vida en común; señalando que: i) que ya no existe un clima de comunicación para dar cabida a una reconciliación y que volvamos hacer vida en común o que podamos</p>	<p>hacer vida de pareja requiere la participación de ambos cónyuges que por acción u omisión han hecho de su relación una fuente de reyertas, de escándalo, , se tiene que en autos que el demandante en su escrito postulatorio ha alegado esta causal sustentando que por diversas fotografías de la demandada con su nueva pareja ha hecho imposible la vida en común, en tal sentido no obra medio probatorio alguno que acredita dicha causal establecida por el demandante por lo que deviene en declarar en Infundada la pretensión invocada.</p>	
---	--	--

llegar a un acuerdo pacífico de separación.		
---	--	--

Respecto al expediente de divorcio 01323-2015 se tiene que la sentencia refleja que las pretensiones formuladas tanto por la parte demandante como la reconvencción planteada por la demandada fueron declaradas infundadas debido a que ninguno de ellos acreditó mediante documento idóneo la causal que invocaban, es preciso recalcar que de la revisión del expediente se aprecia que fue una lucha interminable entre las partes, la cual también se extendía a la hija que la pareja tenía, lo que apoya la realidad problemática que se plantea y asimismo la instauración del divorcio incausado para prevenir estos enfrentamientos.

EXPEDIENTE : 03501-2011-0-1601-JR-FC-01		
Primer Juzgado de Familia		
Parte expositiva	Parte considerativa	Fallo
Jorge Antonio Vásquez Amaya, mediante escrito de fecha 26 de octubre del 2011, solicita se declare su divorcio por la causal de separación de hecho, pretensión que la dirige contra su cónyuge Martina Velásquez Pulido y contra el Ministerio Público., precisa que han procreado cuatro hijos,	<i>La separación de hecho.</i> La pretensión de divorcio basada en la separación de hecho de los cónyuges requiere que se haya acreditado la existencia de tres elementos: <i>el alejamiento físico, la intención de no seguir haciendo vida en común y el tiempo de dos años de separación.</i> Precisándose que el alejamiento físico por razón de trabajo no constituye presupuesto de separación de hecho. el demandante ha legado en su escrito de demanda de fecha 26 de	UNO: Declarar INFUNDADA , la demanda interpuesta por Jorge Antonio Vásquez Amaya, sobre divorcio por la causal de separación de hecho contra Martina Velásquez Pulido e INFUNDADA también las pretensiones accesorias

<p>quienes a la fecha son mayores de edad, y que durante la vigencia de su matrimonio no han adquirido bienes muebles e inmuebles, sobre alimentos, como los hijos son mayores no amerita pensión alimenticia para ninguno de ellos, respecto de los alimentos para su persona renuncia de gozar y reclamar su pensión de alimentos.</p>	<p>octubre del 2011, que en el año 2003 su aún cónyuge abandonó su hogar conyugal, dejando sus hijos bajo su tenencia, desconociendo su paradero porque no retornó al hogar conyugal y ni siquiera mostró preocupación por la situación de sus hijos, el plazo de dos años de separación ininterrumpida no ha está acreditado de modo suficiente, cuanto y más si se tiene que el demandante no aportó prueba adicional a su propia declaración y que demuestre que la separación se inició en el año 2003, por el contrario.</p> <p>Todo lo alegado es desvirtuado con los medios probatorios admitidos de oficio mediante resolución n° 41 de folios 533 a 535, presentadas por la parte demandada en donde alega además que viajó al extranjero por razones de trabajo- consistentes, y que siempre contribuyó al hogar conyugal en documentales que nos permiten colegir que los justiciables sí han estado alejados físicamente, si bien salió del domicilio conyugal ello se debió a que fue por razones de trabajo.</p>	
--	--	--

Respecto al expediente 3501-2011, se evidencia que el proceso fue sentenciado 5 años después de la interposición de la demanda, el cual fue declarado infundado debido a que no configuraba la causal que invocaban, sin embargo, se tiene que el único fin del demandante era divorciarse empero, pese a la imposición de acreditación de una causal se limitó a la acreditación como tal.

EXPEDIENTE : 2446 -2014-0-0601-JR-FC-01 Primer Juzgado de Familia		
Parte expositiva	Parte expositiva	Parte expositiva
<p>El demandante Segundo Lizardo Amoroto Méndez, mediante escrito de demanda de folios 16 al 21 y escrito de subsanación de folios 26 al 27, solicita se declare su divorcio por la causal de separación de hecho, contra su cónyuge Zelideth Litta Torres Ulloa, y además solicita la liquidación del régimen de sociedad de gananciales, alegando que se encuentran separados de hecho por más de dos años, pues desde hace</p>	<p>El demandante ha invocado la acción de divorcio por la causal de separación de hecho por más de dos años, indicando que desde hace aproximadamente 04 años (esto es, desde el año 2010, teniendo en consideración que la demanda ha sido planteada en el año 2014) se encuentra separado de su cónyuge demandada por incompatibilidad de caracteres. Sin embargo, el alejamiento físico por más de dos años ininterrumpidos no ha sido acreditado por el demandante con medio probatorio fehaciente alguno, no aportando así el recurrente prueba adicional a su propia declaración y que demuestre que se encuentra separado de su cónyuge por más de dos años.</p>	<p>UNO: Declarar INFUNDADA en todos los extremos, la demanda de divorcio por la causal de separación de hecho formulada por el demandante don Segundo Lizardo Amoroto Méndez en contra de doña Zelideth Litta Torres Ulloa.</p> <p>DOS: Declarar INFUNDADA la reconvencción de divorcio por las causales de abandono injustificado de hogar</p>

<p>aproximadamente 04 años atrás ya no existe amor ni afecto entre ellos, existiendo incompatibilidad de caracteres que hace insostenible el poder continuar con su vida matrimonial.</p> <p>La demandada ha formulado reconvencción, invocando para ello el divorcio por la causal de abandono injustificado de la casa conyugal y conducta deshonrosa; solicitando además que el demandado pierda el derecho a los bienes gananciales y pago por reparación del daño moral; alegando que el recurrente hizo abandono malicioso del hogar conyugal en el año 1999 y luego en el año 2010. En el sentido antes expuesto, se advierte que la</p>	<p><i>El abandono injustificado de la casa conyugal.-</i> La cónyuge demandado alega que el demandado ha hecho abandono malicioso del hogar en el año 1999, y luego en el año 2010, perjudicándola en su condición de cónyuge inocente. En el presente caso, la reconviniente no ha demostrado con medio de prueba idónea alguna precisamente dicha supuesta premeditada intención del recurrente de querer sustraerse al cumplimiento de su deber de cohabitación; máxime cuando ella misma alega que no existe separación alguna, y que han mantenido su vida conyugal con total normalidad, razón por la cual se encuentra sorprendida por la demanda planteada por su cónyuge en su contra; y que en realidad si bien ella radica algunos días en la ciudad de Huamachuco y el recurrente en la ciudad de Trujillo, ello se debe precisamente a razones de índole laboral, no comprobándose así la causal invocada.</p> <p><i>El divorcio por la causal de conducta deshonrosa).</i> Asimismo, la reconviniente ha invocado como causal de divorcio, sin embargo, de</p>	<p>conyugal y conducta deshonrosa, formulada por la reconviniente doña Zelideth Litta Torres Ulloa, en contra del reconvenido don Segundo Lizardo Amoroto Méndez.</p>
---	---	---

<p>controversia consiste en: -determinar si el demandante ha acreditado encontrarse al día en sus obligaciones alimentarias-</p> <p>determinar la separación de hecho de los cónyuges por más de dos años ininterrumpidos, -el estado de necesidad de la esposa demandada, - la existencia de cónyuge perjudicado con la separación, el daño que ha sufrido y la indemnización que le correspondería, y - determinar la existencia de bienes sociales adquiridos dentro del matrimonio.</p>	<p>los fundamentos fácticos de dicha reconvención, no se aprecia fundamento alguno que de sustento a dicha causal; ni menos aún ha ofrecido medio de prueba que acredite la misma o que si quiera esté vinculada a la causal invocada.</p>	
---	--	--

Del expediente 2446 -2014 se tiene que la parte demandante invoca 1 causal de divorcio, que es declarada infundada por no cumplir y acreditar fehacientemente la pretensión y la parte demandada reconviene por 02 causales de divorcio, empero también son declaradas infundadas por no acreditar adecuadamente los mismos,

se refleja asimismo que ambos alegaban querer divorciarse pero no querían aceptar que ninguno de ellos era el culpable de la ruptura.

IV. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.

La Discusión de resultados dentro del presente trabajo de investigación, se ha tratado de contrastar a las teorías que sustentan la investigación, así como a los resultados obtenidos del análisis jurisprudencial y de las entrevistas con expertos, para que, analizados conjuntamente con cada uno de nuestros objetivos específicos nos den por resultados los siguientes:

a. Bases De La Autonomía De La Voluntad.

Respecto a las bases jurídicas y doctrinarias de la autonomía de la voluntad, encontramos que guarda relación con lo sostenido por (VIDAL RAMÍREZ, 2013, pág. 63) cuando nos sostiene que el acto jurídico en sí mismo y todo lo que él engloba es una manifestación de la autonomía de la voluntad en tanto se trata de un querer o no querer de una persona respecto de las consecuencias que celebrar un acto genera en su esfera social y jurídica. Como hemos observado dentro del desarrollo doctrinario de la autonomía de la voluntad, apreciamos que la misma es fuente de todos los actos de las personas, pues de ella depende la aptitud de poder celebrar actos jurídicos con quienes queramos del modo en que queramos; de la misma forma, podemos desvincularnos de los actos ya celebrados si es que ya no queremos que sus efectos se mantengan en nuestra esfera, pues es parte de nuestra autonomía poder ponerle fin a un contrato o acto jurídico siempre que no hayan intereses superiores y principios del derecho en juego, eso sí, asumiendo las consecuencias legales de hacerlo; es decir, gracias a la autonomía de la voluntad podemos libremente desligarnos de los actos que voluntariamente asumimos, justamente por esa libertad que se irroga de dicha autonomía, supuesto que sustenta el divorcio incausado, ya que se trata de un acto voluntario en el que se pretende dar fin a un acto celebrado con anterioridad asumiendo las consecuencias legales que dicha disolución acarrea.

Por otro lado, de acuerdo con las entrevistas aplicadas, a tenor de la respuesta de la pregunta N° 03 sobre el fundamento jurídico de la autonomía de la voluntad, todos los juristas entrevistados consideran que el fundamento principal de dicha autonomía de la voluntad, es la libertad que como seres humanos tenemos y que nos permite decidir sobre el rumbo de las relaciones jurídicas que celebramos día tras día. Esto concuerda con la teoría sustentada en el párrafo precedente y con los resultados obtenidos dentro la de investigación en tanto que se sostiene que dentro de los fundamentos legales y doctrinarios de la autonomía de la voluntad resalta la libertad de las partes resumida en una libertad contractual y libertad de contratar, donde podemos decidir con quien celebramos actos jurídicos y con base en qué términos lo hacemos, del mismo modos la manera en cómo damos por finalizadas nuestras relaciones acorde a la libertad que posee toda persona; dicho esto observamos que nuestra hipótesis se consolida y reafirma en este punto ya que consideramos que esta libertad también irroga el campo de matrimonio atendiendo a que el mismo es un acto jurídico y que amerita la posibilidad de ser resuelto sin mediar causa justificada más que la voluntad de alguna de las partes.

b. Sentencias De Divorcio Por Causal.

De acuerdo con el objetivo número 2 sobre el análisis de sentencias de divorcio por causal, tramitados en los juzgados de familia, observamos que los resultados obtenidos de las tres sentencias analizadas fueron declaradas infundadas, fundamentándose que no fueron probadas las causales invocadas la parte demandante, esto atenta contra la teoría de la autonomía de la voluntad sustentada por (VIDAL RAMÍREZ, 2013, pág. 64) donde sostiene que la autonomía no sólo está presente dentro de los actos jurídicos para la celebración, sino también para su disolución en tanto que basta que una de las partes quiera dar por terminado el vínculo

contractual para que el mismo proceda, algo que no está ocurriendo dentro de nuestro sistema en cuanto al divorcio como medio para desvincularse del matrimonio como acto jurídico, ya que a pesar que las partes procesales desean el divorcio (por algo es planteado en sede judicial y seguido hasta el final) no se les ampara la petición atentando contra lo que desean y contra sus intereses y derechos como seres humanos.

Esto de igual forma atenta contra la teoría de la personalidad jurídica de la familia pues la misma, de acuerdo con (Varsi Rospigliosi, 2012, pág. 213) quien sostiene que la familia se valora como una fuente de enriquecimiento personal, como medio de protección de las personas, pues en caso haya un conflicto entre los intereses familiares y los personales deben prevalecer los últimos, pues la familia se sustenta en el bienestar de los individuales que la componen. Como vemos, a pesar que los individuos ya no se sienten a bien manteniendo en vínculo matrimonial, se encuentran obligados a hacerlo puesto que se ven obligados a demostrar que el otro cónyuge haya incurrido en alguna causal para poder desvinculase, algo que pierde sentido dentro de la teoría analizada.

Finalmente, dentro del cuestionario realizado a los juristas, dentro de la pregunta N° 01 y 02 los especialistas sostienen que existen diversos procesos que son declarados infundados por no acreditar correctamente las causales previstas para la disolución del vínculo matrimonial, de igual forma los especialistas han sostenido que esto atenta contra la autonomía de la voluntad en tanto las partes no logran con el cometido que es divorciarse y terminar con el vínculo matrimonial. Esto finalmente refuerza nuestra hipótesis puesto que como vemos se fundamenta que el divorcio Incausado si resulta necesario para garantizar la autonomía de la

voluntad puesto que no se requeriría de demostrar alguna causal para divorciarse, sino bastaría con la sola intención de hacerlo.

c. El Derecho Comparado Del Divorcio Incausado.

De acuerdo con el objetivo N° 03 sobre los lineamientos del divorcio incausado dentro del derecho comparado, específicamente en México, Argentina y España observamos que en el caso de las legislaciones extranjeras sí se ha regulado el divorcio incausado, con la finalidad de que dentro de estos países las personas cuenten con la libertad de poder divorciarse con la sola voluntad de quererlo, es decir, que a partir de la autonomía de la voluntad que determina su libertad en cuanto a las contrataciones, tienen la facultad de desvincularse de los términos contractuales del matrimonio; tal es el caso de la legislación Mexicana, donde se encuentra permitido el divorcio incausado.

Lo señalado anteriormente, guarda relación con el fin perseguido dentro del presente trabajo de investigación, a partir de dotarle de sustento más conciso que el solo desarrollo doctrinario, puesto que se observa en el plano fáctico el correcto funcionamiento del divorcio incausado y la existencia de regulaciones que la contemplan y que, a buena cuenta, ha generado que las personas sean libres en cuanto a determinar si permanecen o no vinculadas a un matrimonio que no es más que un contrato, razón por la cual termina por validar la hipótesis presentada con anterioridad.

Como podemos observar, a partir de los resultados obtenidos y de la discusión planteada con anterioridad al presente párrafo, se comprueba la hipótesis plantada dentro de la investigación, pues llegamos a la conclusión del contraste de nuestras teorías, doctrina, jurisprudencia y derecho comparado que la regulación del divorcio incausado sí resulta necesario en la medida que garantiza la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú, puesto que la autonomía de la voluntades la fuente de

múltiples derechos que como personas gozamos y que viene a resaltar mucho más en cuanto a la libertad del ser, resumida en la posibilidad de crear, modificar, regular o extinguir todo tipo de relación jurídica que hayamos celebrado de manera libre y que no atente contra derechos elementales de terceros (como el caso del reconocimiento de paternidad donde derechos fundamentales del niño están en juego).

V. CONCLUSIONES.

Luego de una ardua investigación se han llegado a las siguientes conclusiones:

- ✓ Se ha determinado que Sí resulta necesaria la Instauración del Divorcio Incausado para garantizar la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú. En la medida que se pueda garantizar el interés de divorciarte por el hecho factico de interponer una demanda de divorcio, pero no dejando de lado el amparo a las demás instituciones que trae consigo el vínculo matrimonial, como son los alimentos, patria potestad, régimen de visitas, tenencia, liquidación de la sociedad de gananciales.
- ✓ Se analizó las bases jurídicas y doctrinarias de la autonomía de la voluntad donde se establece que el fundamento central de la misma es la libertad de la persona dirigida en dos vertientes, la libertad de contratar y la libertad contractual, mismas que permiten establecer libremente le contenido del contrato y de celebrarlo con quienes queremos, contrario sensu, de culminarlo cuando queramos sin más trabas que los derechos fundamentales de terceros ajenos al acto jurídico a resolver; de igual modo, la autonomía de la voluntad es fuente de derechos fundamentales de

la persona como la libertad, autorrealización, igualdad y demás que garantizan un total respeto a su dignidad y decisiones.

- ✓ Luego del análisis de las sentencias de divorcio por causal tramitados en los juzgados de familia de la ciudad de Trujillo, podemos concluir en que muchos de los casos que son tramitados suelen concluir como procesos infundados o hasta ser rechazados (improcedentes) por cuanto se requiere del estricto cumplimiento de las causales establecidas en nuestra legislación, lo que no se consigue en la mayoría de procesos, perdiendo de este modo tiempo, dinero, esfuerzo y sacrificio en pro de un divorcio que no llega, a pesar de ser deseado incluso en algunas ocasiones por ambas partes, por lo que dentro del sistema actual muchas parejas se encuentran sometidas a un contrato (matrimonio) ya no deseado.
- ✓ Dentro de los lineamientos del derecho comparado lo que podemos observar es que existen distintas legislaciones extranjeras que ya han modernizado sus regulaciones adjuntando el mecanismo que buscamos instaurar con la presente investigación, que es el divorcio incausado; este es el caso de México, Argentina y España países que contemplan la posibilidad de un divorcio sin que medie causa alguna más que el solo deseo de divorciarse, pues con ello resulta suficiente para dar por concluida una relación matrimonial, puesto que no pueden obligar a las partes a mantener un vínculo que ya no desean, lo que garantiza la autonomía de las partes.

VI. RECOMENDACIONES.

A los legisladores:

- ✓ Tener en cuenta las conclusiones a las que se ha llegado dentro de la presente investigación, puesto que resulta de vital importancia para garantizar los derechos de los involucrados flexibilizar el sistema de disolución de los vínculos matrimoniales, ya que en la actualidad, como se ha podido apreciar, muchos casos por más que las partes deseen dar por concluida su relación matrimonial, no pueden hacerlo en tanto es necesario que se demuestre la concurrencia de alguna de las causales previstas en la ley para hacerlo; problemática que puede ser resuelta con la inclusión del divorcio incausado dentro de nuestro sistema jurídico.

A los Investigadores:

- ✓ Tomar en consideración las conclusiones a las que se han arribado dentro del presente trabajo de investigación, pues se trata de resultados fiables, adquiridos mediante proceso científico y con la rigurosidad que amerita un trabajo de esta envergadura. Tomar en consideración para que pueda ser ampliado, que sea visto como un aporte a universo de conocimiento sobre el derecho y como un mensaje que necesitamos revalidar el derecho día tras día.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. AGUILAR LLANOS, J. C. (2016.). *Código Procesal Civil Comentado por los mejores especialistas*. . Lima: Gaceta jurídica.
2. Alberto, M. S. (2014). *Divorcio Incausado en México*. México D.F.: Universidad Iberoamericana.
3. ALTERINI, A., & LÓPEZ CABANA, R. (1989). *La Autonomía de la Voluntad en el Contrato Moderno*. Buenos Aires, Argentina: Abeledo Perrot.
4. Belluscio, C. (1979). *"Regímenes Matrimoniales"*. Buenos Aires: Enciclopedia Jurídica Omeba.
5. Borda, G. A. (1984). *Manual de Derecho de Familia*. Lima: perrot.
6. Cabello, C. J. (1999). *Divorcio y jurisprudencia en el Perú*. Lima: Fondo editorial de la pontificia Universidad Católica del Perú.
7. Código Civil. (25 de Julio de 1984). *Decreto Legislativo N° 295* . Lima, Perú: Diario Oficial El Peruano.
8. Constitución Política del Perú. (29 de Diciembre de 1993). Lima, Perú: Diario Oficial El Peruano.
9. DE LA PUENTE Y LAVALLE, M. (2007). *El Contrato en General* (Segunda ed.). Lima, Perú: Palestra Editores.
10. Diez Picazo, L. (2012). *Derecho de familia*. Pamplona: Civitas.
11. GALLO, P. (2006). *Diritto privato*. Torino, Italia: Giappichelli.
12. Hinostroza Minguez, A. (2012). *Procesos judiciales derivadas del derecho de familia*. Perú: Iustitia.
13. Ledesma Narvaez, M. *Codigo Civil Comentado*. Lima: Gaceta Juridica.
14. LOPEZ MONROY, J. d. (2009). *Derecho Privado*. México: Instituto de Investigaciones de la UNAM.
15. MARTINEZ RODRIGUEZ, W. (2013). *Análisis de la Aplicación del Divorcio Incausado en el Estado de México*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
16. MENDEZ SANCHES, A. A. (2014). *Divorcio Incausado en México*. México D.F.: Universidad Iberoamericana.

17. PÉREZ LUÑO, A.-E. (1997). *Teoría del Derecho. Una Concepción de la Experiencia Jurídica.* . Madrid, España: Tecnos.
18. Placido Vilcachagua, A. (2003). *Divorcio.* Lima: Gaceta Jurídica.
19. RUIZ PEÑA, X. G. (2016). *El divorcio sin expresión de causal en la legislación ecuatoriana.* Ambato - Ecuador: PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR.
20. SEGUNDO ROSALES, R. (2014). *La implementación del Divorcio Incausado en el Estado de Veracruz.* Xalapa: Universidad de América Latina.
21. SMORTO, G. (2007). AUTONOMIA CONTRATTUALE E DIRITTO EUROPEO. *EUROPA E DIRITTO PRIVATO* , II, 324-410.
22. Suares Franco, R. (2001). *Derecho de familia.* Bogota: Temis S.A.
23. Suprema Corte de Justicia de la Nación Mexicana. (2012). *Cuadernos de Trabajo de la primera Sala.* México D.F.: Coordinación de Compilación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
24. Tercer Pleno Casatorio Civil, III (Corte Suprema de Justicia de La Libertad 15 de diciembre de 2010).
25. Varsi Rospigliosi, E. (2012). *Tratado de Derecho de Familia.* Lima: Gaceta Jurídica.
26. VIDAL RAMÍREZ, F. (2013). *El Acto Jurídico* (Novena ed.). Lima, Perú: Gaceta Jurídica SAC.

ANEXOS

ANEXO N° 01

LA INSTAURACIÓN DEL DIVORCIO INCAUSADO Y LA AUTONOMIA DE LA VOLUNTAD EN EL PERÚ.

CARMEN FIORELA GUZMAN CHAVEZ

PRESENTACIÓN:

Estimado Dr. _____

Reciba un saludo cordial distinguiendo preliminarmente la labor que desempeña en ejercicio del derecho. Del mismo modo agradezco la disposición de tiempo para colaborar con la investigación que vengo realizando en torno a LA INSTAURACIÓN DEL DIVORCIO INCAUSADO Y LA AUTONOMIA DE LA VOLUNTAD EN EL PERÚ.

Es así que, solicito consigne de forma concisa sus apreciaciones en relación a las siguientes interrogantes:

GENERALIDADES:

Nombre de la Persona Entrevistada:

- ❖ **Profesión:**
- ❖ **Especialidad:**
- ❖ **Centro de Labores:**

Preguntas:

1. ¿Podría manifestarme si ha tenido en su juzgado procesos de Divorcio, que su pretensión haya sido declarada infundada o improcedente por no acreditar adecuadamente la(s) causal (es) que invoca (n)?

- 70

ANEXO N° 02

CUADRO DE LAS RESPUESTAS DE LOS ENTREVISTADOS

PREGUNTAS	Dr. Hubert Edinson Asencio Díaz	Dra. Ivonne Del Pilar Lucar Vargas	Dra. Carmen Torres Hilario
1.- ¿Podría manifestarme si ha tenido en su juzgado procesos de Divorcio, que su pretensión haya sido declarada infundada o improcedente por no acreditar adecuadamente la(s) causal (es) que invoca (n)?	Sí, muchos en todo este tiempo he tenido procesos que tienen una tramitación de años, y aún así pese a las pruebas aportadas no se acredita adecuadamente las causales, ejemplos claros son de separación de hecho, imposibilidad de hacer vida en común, adulterio y demás.	Sí, muchos porque cada causal está sujeta a elementos que deben cumplir con cada causal que invocan y muchos de ellos no lo acreditan.	Sí, un buen número de procesos, por ejemplo: procesos de divorcio por la causal de divorcio..
2.- ¿Considera usted que la rigurosidad en los procesos de Divorcio propia de la acreditación de la (s) causal (es) genera (n) perjuicios a las partes procesales cuando su pretensión principal no es amparada?	Sí, principalmente un perjuicio a la autonomía de la voluntad de la parte solicitante	Si, porque no se logra el fin que es disolver el vínculo matrimonial que le une con otro cónyuge.	Sí, un perjuicio a la autonomía de la voluntad.
3.- ¿Cuál es el fundamento jurídico de la autonomía de la voluntad?	El fundamento propiamente dicho es la libertad que todo ser humano tiene para poder generar relaciones jurídicas que desee.	Considero que el fundamento es la libertad de todo ser humano.	El fundamento es el derecho de poder decidir las opciones que uno tiene.
4.- ¿Cree usted que las causales de Divorcio	Considero que si, debido a que el fin principal es divorciarse por ende, al establecer causales de difícil acreditación los tramites se vuelven	No, porque se provee la exigencia de acreditar la causal que se invoca.	Sí, pese a que exijan la acreditación de causal y no haya limites en los

<p>atentan contra la autonomía de la voluntad, en tanto exigen algo más que el deseo de separarse?</p>	<p>engorrosos, y no se ampara la voluntad de separarse.</p>		<p>medios de prueba aportados.</p>
<p>5.- ¿Considera usted que en base a las problemáticas surgidas por la acreditación de las causales de divorcio, podría instaurarse el divorcio incausado en el Perú?</p>	<p>Considero que sí, garantizaría la voluntad de separarse, puesto que no estaría obligado a acreditar una causal, empero con la instauración no se debe dejar de lado las obligaciones que nacieron con el matrimonio.</p>	<p>Por ahora creo que no.</p>	<p>Si, pero tomando en cuenta la protección a las demás figuras que se originan con el matrimonio.</p>
<p>6.- ¿Cree usted que la instauración del divorcio incausado garantiza la autonomía de la voluntad de las partes procesales?</p>	<p>Si, debido a que la pretensión del accionante sólo con el hecho de interponer una demanda de divorcio es separarse. Entonces sin la rigurosidad de la acreditación de las causales se lograría garantizar la autonomía de la voluntad.</p>	<p>En una sociedad más desarrollo creo que sí se garantizaría la autonomía de la voluntad, porque los cónyuges desde que contraen matrimonio conocerían las implicancias en caso no funcione de poder separarse sin acreditar una causal.</p>	<p>sólo la autonomía de extinguir el vínculo matrimonial.</p>

ANEXO N° 03

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
¿En qué medida resulta necesaria la Instauración del Divorcio Incausado para garantizar la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú?	Objetivo General. Determinar en que medida resulta necesaria la Instauración del Divorcio Incausado para garantizar la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú.	Sí resulta necesaria la Instauración del Divorcio Incausado para garantizar la autonomía de la voluntad de las partes en el Perú. En la medida que se pueda garantizar el interés de divorciarte pero no dejando de la lado el amparo a las demás instituciones que trae consigo el vínculo matrimonial.	INDEPENDIENTE Instauración de Divorcio incausado INDICADORES Realizar entrevista con expertos. Analizar el derecho comparado de México. Análisis de sentencias procesos de divorcio.	TIPO DE INVESTIGACIÓN
	Objetivos Específicos. Analizar las bases jurídicas y doctrinarias de Autonomía de la Voluntad. Analizar las sentencias de Divorcio por causal tramitados en los juzgados de Familia. Identificar los lineamientos del divorcio Incausado en el derecho comparado de México.		DEPENDIENTE Autonomía de la voluntad.	POBLACIÓN Legisladores en Derecho.
				DISEÑO

				<p>Cualitativo (Descriptivo básico)</p>
				<p>INSTRUMENTO</p> <p>Análisis documental Datos y guía de entrevista.</p>